

Yttrande från Svenska Botaniska Föreningen på Promemoria: Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen (KN2025/01529)

Svenska Botaniska Föreningen (SBF) har tagit del av promemoria "*Skyddet genom nationell fridlysning anpassas till arternas skyddsbehov och andra angelägna intressen (KN2025/01529)*". SBF ser att förslagen som ligger i denna promemoria skulle få stor påverkan på landets kärlväxter och eftersom föreningen är den främsta företrädaren i landet för den vilda floran vill vi lämna följande yttrande. SBF:s yttrande koncentrerar sig på de förslag som rör kärlväxter, men vi vill betona att föreningen INTE automatiskt tillstyrker övriga förslag.

Sammanfattning

Promemorians förslag fokuserar på att minimera antalet arter som förpliktigar hänsyn och att med många undantag friskriva markanvändning som jord- och skogsbruk från ansvar. Det är särskilt anmärkningsvärt då just dessa verksamheter visat sig vara de största hoten mot den biologiska mångfalden. I SLU Artdatabankens analys av påverkansfaktorer på rödlistade arter, anges markanvändningen inom jord- och skogsbruket vara det som påverkar flest rödlistade arter i Sverige ([Rödlista 2020](#)). I rapporteringen av bevarandestatus enligt art- och habitatdirektivet ges samma bild, där de viktigaste påverkansfaktorerna kopplas till markanvändningen, främst jord- och skogsbruk ([Rapportering 2019](#)).

I konsekvensutredningen anges att nationella fridlysningsbestämmelser är av central betydelse för att bevara hotade växt- och djurarter och en viktig del i att nå Sveriges miljö kvalitetsmål och för att bevara den biologiska mångfalden. SBF instämmer i detta, men noterar att promemorians förslag går i rakt motsatt riktning.

SBF motsätter sig inte att förenklingar i regelverket för att öka förutsebarheten vid markanvändning under ansvar. Vi anser dock att förslaget ytterligare komplicerar fridlysningslagstiftningen och radikalt försämrar förutsättningarna för biologisk mångfald och möjligheterna till framgång i miljömålsarbetet.

Vi avvisar därför att promemorians förslag och anser arbetet måste omarbetas med förutsättningar att även tillgodose miljöintresset.

Huvudsakliga invändningar

SBF har följande huvudsakliga invändningar mot förslagen i remissen, vilka kommenteras i den efterföljande text:

1. SBF avstyrker bestämt att fridlysningsbestämmelser enbart ska baseras på gällande rödlista. Fridlysning bör av flera skäl inte kopplas direkt till den nationella rödlistan. Det är av stor betydelse att arbetet med den nationella rödlistan sker oberoende av lagstiftning och olika verksamheter i landet. Rödlistan ger uttryck för utdöenderisken hos olika arter men innebär i sig ingen prioritering av skyddsvärdet mellan arterna. Det är därför viktigt att upprättandet av rödlistan förblir objektiv, strikt följer IUCN:s kriterier och speglar de trendförändringar och den status som nationella miljöövervakningar visar utan kopplingar till lagstiftning och politiska processer.
2. SBF avstyrker att jord- och skogsbruk bara i undantagsfall ska anpassas med hänsyn till fridlysta arter. Eftersom jord- och skogsbruk är den markanvändning som har störst påverkan på rödlistade arter skulle denna friskrivning ytterligare höja utdöenderisken hos många rödlistade arter och fler arter skulle komma att bli klassade med ett starkare hot.
3. SBF avstyrker att de kriterier som föreslås i kapitel 5 skulle bidra till ett tillräckligt skydd genom nationell fridlysning för de arter som är i störst behov av skydd.
4. SBF avstyrker att fridlysning av vissa arter ersätts med områdesskydd om detta anses vara ett lämpligare skydd än fridlysning.
5. SBF avstyrker förslaget att det är tillräckligt att ett starkare skydd endast ska gälla för arter som är utsatta för ett dokumenterat och allvarligt hot.
6. SBF avstyrker att regelverket säkerställer att hotade arter får ett effektivt nationellt skydd när det enligt förslaget endast är för akut hotade (CR) arter som pågående markanvändning ska ta hänsyn till arternas långsiktiga överlevnad. Pågående markanvändning är idag det största hotet mot en stor del av de svenska växterarna.
7. SBF avstyrker att undanta jord- och skogsbruk från de föreslagna kriterierna SK1, SK2 och SK2.SB.
8. SBF avstyrker att endast akut hotade (CR) arter ska omfattas av ett starkt skydd som kräver att markanvändning söker dispens. Fridlysningsbestämmelser bör även omfatta en bedömning av vilka arter i hotkategorierna starkt hotad (EN), sårbar (VU) och nära hotad (NT) som bör vara fridlysta, samt att det liksom i nuvarande fridlysningsbestämmelser kan finnas skäl att även fridlysa vissa arter som saknas i rödlistan, exempelvis orkidéer och lummerväxter.
9. SBF avstyrker att förslagen uppnått syftet att förenkla regelverket. Förslagen till ändringar i artskyddsförordningen med undantag från undantagen och undantag från förbuden skulle vara svåra att förstå och tillämpa för olika aktörer och allmänheten.
10. SBF avstyrker att de nya fridlysningsbestämmelserna införs redan 1 juli 2026. Det behövs en fördjupad och noggrann kvantitativ konsekvensutredning av förslagets långsiktiga konsekvenser då det är som omfattande förändringar som föreslås. Listan med fridlysta

arter saknas ännu. Denna lista behöver granskas av olika aktörer och experter. Fokus behövs dessutom på hur de nya fridlysningsbestämmelserna skulle bidra till att bevara hotade växt- och djurarter. I detta sammanhang är det också nödvändigt att inkludera ersättningsfrågan till markägare i de fall fridlysningsbestämmelserna skulle förhindra pågående markanvändning.

3 Mer ändamålsenliga bestämmelser om nationell fridlysning

3.1 De nationella fridlysningsbestämmelserna behöver ändras och möjliggöra ett mer anpassat skydd

- **SBF** instämmer att "Ändringarna ska vidare syfta till att förenkla regelverket och öka förutsebarheten.", men instämmer inte att detta syfte har nåtts. Förslagen till ändringar i artskyddsförordningen med undantag från undantagen och undantag från förbuden skulle vara svåra att förstå och tillämpa för olika aktörer och allmänheten.
- **SBF** anser att ett förtydligande behövs av skrivningen (vår understrykning) "Av samma skäl bör de arter som är nationellt fridlysta ha ett tydligt skyddsbehov som bäst tillgodoses genom fridlysning, dvs. att det finns ett tydligt hot mot arten som innebär att en livskraftig population på nationell nivå riskerar att inte kunna upprätthållas och hotet kan begränsas effektivt genom fridlysning."
- **SBF** instämmer att "Regelverket ska säkerställa ett effektivt nationellt skydd av hotade arter...".

Vi vill betona att Mark- och miljööverdomstolen har slagit fast att bedömningen av en verksamhets påverkan på fridlysta arter måste göras på flera nivåer: nationell, regional och lokal. Detta är ett mycket viktigt klargörande då exempelvis en enskild skogsavverkning endast undantagsvis skulle avsevärt påverka den nationella populationen av en art, vilket skulle få till följd att det sannolikt inte skulle innebära något hinder för att genom exempelvis skogsbruk utrota lokala populationer av hotade arter om man enbart skulle göra en bedömning på nationell nivå.

- **SBF** instämmer inte i att förslagen skulle ge ett effektivt skydd. Promemorians förslag fokuserar märkligt nog inte på fridlysningsbestämmelser för att bevara hotade växt- och djurarter. Fokus är i stället på att försöka minimera antalet arter som skulle omfattas av fridlysningsbestämmelserna och maximera undantagen i fridlysningsbestämmelserna gällande markanvändning för jord- och skogsbruket. Det skulle det ge ett mycket ineffektivt och otillräckligt skydd för de hotade arterna. Det blir kontraproduktivt då just dessa verksamheter är de största hoten mot Sveriges hotade arter och genom att ge dessa möjligheter att fortsätta sina verksamheter i stort sett utan restriktioner gentemot fridlysningsbestämmelserna kommer detta att drabba de hotade arterna och den biologiska mångfalden negativt.

3.5 Den nationella fridlysningen av växter bör även fortsättningsvis kunna anpassas utifrån skyddsbehovet

- **SBF** instämmer i möjligheten att fridlysa växter enligt två olika nationella fridlysningsbestämmelser med olika skyddsnivå eftersom skyddsbehoven är olika.

3.6.1 Inte mer långtgående förbud än nödvändigt

- **SBF** avstyrker att vissa verksamheter såsom jord- och skogsbruk automatiskt ska kunna undantas från förbuden i de nationella fridlysningsbestämmelserna. "De viktigaste påverkansfaktorerna för Sveriges arter är avverkning och igenväxning. Cirka 1 400 rödlistade arter påverkas starkt negativt av avverkning... Brist på kontinuitetsskogar, det vill säga skogar som aldrig har slutavverkats, är en av de främsta orsakerna till att skogslevande arter blir rödlistade. För att vända trenderna med fortsatt minskande populationer behöver oskyddade skogsmiljöer, med rödlistade arter, bevaras långsiktigt över hela landet." ([Sammanfattning Rödlista 2020](#)). Att då låta exempelvis skogsbruk fortsätta i stort sett utan restriktioner skulle ha en oönskad negativ effekt på möjligheterna att bevara hotade arter. Fridlysning ska gälla oavsett vilken verksamhet som pågår. Det urholkar syftet med en fridlysning och förtroendet för lagstiftningen om fridlysningen gäller vissa men inte andra.

3.6.2 Undantag för verksamheter och åtgärder som inte syftar till att skada eller störa fridlysta arter

- **SBF** avstyrker att det automatiskt ska finnas undantag från fridlysningsreglerna bara för att en verksamhets syfte inte är att skada eller störa fridlysta arter. Idag är den största påverkan på biologisk mångfald och artbevarande just den pågående markanvändningen. Att då undanta de verksamheter som står för den största påverkan på fridlysta arter blir kontraproduktivt och kan inte accepteras. Arten och dess miljö skulle påverkas negativt och regelverkets syfte att säkerställa att hotade arter får ett effektivt nationellt skydd uppnås inte.

3.6.3 Undantag från förbuden i de nationella fridlysningsbestämmelserna när pågående markanvändning avsevärt försvåras

- **SBF** avstyrker att undantag från fridlysningsreglerna per automatik inte ska gälla i den utsträckning förbuden i det enskilda fallet innebär att pågående markanvändning avsevärt försvåras. Vi ser att bedömning om pågående markanvändning avsevärt försvåras vid hänsyn till fridlysta arter skulle komma att åberopas automatiskt och därmed leda till att fridlysningen inte får någon verkan.

3.6.5 Ny möjlighet till dispens för verksamheter och åtgärder av ett allt överskuggande allmänintresse

- **SBF** avstyrker att dispens från förbuden i de nationella fridlysningsbestämmelserna per automatisk ges när det inte finns någon annan lämplig lösning, även om dispensen försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd. Vi ser att det skulle komma att bli svårt att uppnå de mål som EU:s restaureringslag sätter om jord- och skogsbruk helt kan undantas från fridlysningsbestämmelserna.
- **SBF** ser också att benämningen "ett allt överskuggande allmänintresse" kan tolkas på många olika sätt, vilket riskerar att urholka skyddet för de fridlysta arterna, med negativ effekt på möjligheterna att bevara hotade växtarter.

4 Regelbunden översyn av nationellt fridlysta djur- och växtarter

SBF instämmer med att hoten och påverkan på olika arter kan ändras över tid och att skyddsbehovet därmed också kan behöva ses över.

SBF avstyrker bestämt att koppla behovet av fridlysning enbart till den nationella rödlistningen som föreslås i promemorian. Fridlysning bör av flera skäl inte kopplas direkt till den nationella rödlistan. Det är av stor betydelse att arbetet med den nationella rödlistan sker oberoende av lagstiftning och olika verksamheter i landet. Rödlistan ger uttryck för utdöenderisken hos olika arter men innebär i sig ingen prioritering av skyddsvärdet mellan arterna. Det är därför viktigt att upprättandet av rödlistan förblir objektiv, strikt följer IUCN:s kriterier och speglar de trendförändringar och den status som nationella miljöövervakningar visar utan kopplingar till lagstiftning och politiska processer.

Rödlistan är ett verktyg för bedömning av utdöende och bygger bland annat på hur populationsförändringarna sett ut under de senaste 10 åren eller under en generation. Det innebär att om en art minskat drastiskt i antal populationer och individ till en extremt låg nivå och sen stabilt ligger kvar på denna låga nivå så kan rödlistningskriterierna ändras från EN till VU. Ett exempel på det är lökgröda som var starkt hotad (EN) i rödlistan 2000, ändrades drastiskt till nära hotad (NT) i rödlistan 2005, men blev sårbar (VU) i rödlistan 2015.

SBF ser även att det finns en tröghet i den nationella rödlistningen som inte tar hänsyn till det "tysta utdöendet" eller utdöendeskulden. Populationer av en art kan försvinna i marginalerna av en arts geografiska utbredningsområde utan att det slår igenom i rödlistningen. Till exempel har många orkidéarter relativt starka populationer med höga individantal på Öland och Gotland och bedöms som livskraftiga (LC). Trots detta försvinner populationer i andra delar av landet utan att rödlistningen påverkas. I och med att alla orkidéer idag är fridlysta finns det i alla fall ett skydd för plockning, uppgrävning och exploatering.

SBF ser även att det blir en ryckighet om fridlysningen ska följa rödlistningen och revideras vart 7:e år av Naturvårdsverket, vilket skulle komma att skapa enorm osäkerhet hos olika aktörer och verksamhetsutövare ute i landskapet. Dessutom revideras den nationella rödlistan vart 5:e år så

här skulle det också komma att bli en skevhet vid de två revideringarna, som kan göra att ändringar i rödlistan kan ta upp till två år att slå igenom i fridlysningsbestämmelserna. Vi föreslår att Naturvårdsverkets uppdatering tidsmässigt följer uppdateringarna av rödlistan.

SBF instämmer inte att förslagen uppnått syftet att förenkla regelverket. Förslagen till ändringar i artskyddsförordningen med undantag från undantagen och undantag från förbuden skulle vara svåra att förstå och tillämpa för olika aktörer och allmänheten.

Kunskapen hos allmänheten om vilka arter som är fridlysta idag är relativt stor, vilket till stor del beror på att arterna varit fridlysta under en längre tid. Med det nya förslaget skulle allmänheten och även experter få svårt att hålla reda på vilka arter som är fridlysta just denna 5-årsperioden. Det skulle därför behövas väl utformade informationsinsatser från myndigheter för att sprida aktuell information om vilka arter som är fridlysta.

SBF ser att det skulle komma att bli svårt att få in kunskap om arter som är svårbestämda i fält eftersom den som samlat in för bestämning riskerar att begå ett lagbrott om arten är fridlyst. Till exempel finns det 211 (30 CR, 181 EN) arter av hökfibblor (*Hieracium*), 41 (21 CR, 20 EN) arter av maskrosor (*Taraxacum*) och 17 (5 CR, 12 EN) arter av björnbär (*Rubus*) som riskerar att bli fridlysta och som få personer kan bestämma till art i Sverige.

SBF befarar att en direkt koppling av rödlistan till fridlysning kan utgöra grund för olika påtryckningar för att både öka antalet arter eller minska antalet arter i kategorierna akut hotad (CR) och starkt hotad (EN).

SBF ser att det skulle komma att behövas utökade resurser till SLU Artdatabanken för den naturvetenskapliga bedömningen av arters skyddsbehov med tanke på att 21 740 arter som bedöms vid upprättande av varje ny nationell rödlista. Det skulle även behövas ett fortsatt samarbete med experter för olika artgrupper i detta arbete.

Det står att "**Förslag:** Naturvårdsverket ska minst vart sjunde år se över vilka djur och växter som är nationellt fridlysta och omfattningen av fridlysningen." Här behöver svampar läggas till, eftersom de inte är växter. Även lavar kan för tydlighetens skull läggas till, då lavar är en symbios mellan en svamp och en alg.

5 Kriterier för nationell fridlysning

5.1 Det behövs kriterier för att bedöma om en art bör vara nationellt fridlyst

- **SBF** instämmer med förslaget om att Naturvårdsverkets översyn av nationellt fridlysta arter bör ske utifrån fastställda kriterier.

5.2 Kriterier för att bestämma omfattningen av skyddet för nationellt fridlysta arter

- **SBF** avstyrker att de kriterier som föreslås under 5.1 och som beskrivs utförligt i författningstexten i kapitel 1 skulle bidra till något omfattande skydd för arter eller möjligheterna att bevara hotade växtarter som skulle komma att fridlysas enligt

promemorian, förutom de arter som under en 5-årsperiod bedöms akut hotade (CR) i den nationella rödlistan.

- **SBF** avstyrker att förslaget med alla undantag i kapitel 1 skulle komma att bidra till gynnsamma tillstånd för arter.
- **SBF** avstyrker att undantag föreslås för "arter som förekommer inom ett begränsat område där områdesskydd är ett lämpligare skydd" än fridlysning. Vi befarar att resurserna för skydd är begränsade och räcker inte ens till med dagens prioriteringar, vilket gör detta undantag olämpligt.

5.3.1 Ett starkt skydd som även gäller när påverkan uppstår som en bieffekt av verksamheter och åtgärder

- Förslaget trycker på att det är (vår understrykning) "viktigt att ett sådant starkare skydd bara gäller för arter som är utsatta för ett dokumenterat och allvarligt hot som motiverar ett sådant skydd". **SBF** ser att det saknas resurser för att ta fram denna typ av data för alla arter som idag inte har populationer i gynnsam status.

5.3.2 Ett starkt skydd som undantagsvis kan medföra att pågående markanvändning avsevärt försvåras

- **SBF** instämmer att CR-arter omfattas av det högsta skyddet i fridlysningen och som föreslås markeras med SK1.AH. Detta starka skydd borde även utredas i vilken mån det borde gälla för starkt hotade (EN) arter, sårbara (VU) och nära hotade (NT) arter, eftersom även dessa kan ha små isolerade, regionala förekomster och där en enskild åtgärd kan få påverkan på det nationella bevarandet. Det kan liksom i nuvarande fridlysningsbestämmelser finnas skäl att även fridlysa vissa arter som saknas i rödlistan, exempelvis orkidéer och lummerväxter

5.4 Skydd för arter som riskerar att utsättas för insamling och andra åtgärder som är riktade mot exemplar av dem

- **SBF** instämmer att det även framöver ska finnas ett skydd för arter som riskerar att utsättas för insamling och andra åtgärder som är riktade mot exemplar av dem. Däremot ser vi att det största hotet mot de allra flesta arter som kan komma att omfattas av SK2 enligt förslag är och har varit markanvändningen som undantas för alla arter förutom de akut hotade (CR) och att hot från insamling i de flesta fall är sekundärt. Dessa undantag skulle få en negativ effekt på möjligheterna att bevara hotade växtarter.

Det är oklart vilka konsekvenser förslaget under 5.4 om "För förbuden som gäller arter markerade med SK2 bör skyddet inte omfatta arternas livsmiljöer och, i fråga om djur, inte innebära ett störningsförbud" kan få. Det är viktigt att förstå att en rödlistad art är beroende av sin livsmiljö. Om man gör kraftiga förändringar i livsmiljön kommer det att ha en negativ inverkan för arten, även om förändringen i sig inte skadar arten.

5.5 Skydd för växtarter som riskerar att utsättas för uppgrävning eller kommersiell insamling

Idag är alla orkidéer och lummerväxter fridlysta med tanke på att skydda från omfattande insamling. Med det nya förslaget skulle inga lummerväxter och endast 6 av 43 orkidéarter bli fridlysta, med ökad risk för insamling av arter som inte skulle bli fridlysta, vilket **SBF** ser som negativt.

I en del fall kan det vara bättre att ett släkte eller en familj är fridlyst, för att underlätta för allmänheten, polis och tull eftersom flera av arterna kräver god artkännedom.

5.6 Samtliga nationellt fridlysta arter ska anges och skälen för fridlysningen framgå av en bilaga till artskyddsförordningen

- **SBF** instämmer i förslaget att samtliga nationellt fridlysta arter ska anges och att skälen för fridlysningen framgå av en bilaga till artskyddsförordningen.

Vid kommande inhämtning av synpunkter av Naturvårdsverkets delredovisning, som ska lämnas till Regeringskansliet senast 21 november, av förslag till fridlysta arter bör inhämtning av synpunkter även göras från de nationella organisationerna med stor artkunskap om växter och svampar som i hög grad berörs av fridlysningsbestämmelser, som Svenska Botaniska Föreningen, Svensk Lichenologisk förening, Mossornas vänner och Sveriges Mykologiska Förening. Dessa organisationer saknades bland remissinstanserna till promemorian. Det kan nämnas att under åren 2000–2025 har det nationella [floraväxteri](#) som samordnas av Svenska Botaniska Föreningen samlat in ca 141 000 observationer av kärlväxter i hotkategorierna akut hotad (CR), starkt hotad (EN) och sårbar (VU), som finns registrerade i [Artportalen](#).

7 Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

- **SBF** avstyrker "**Förslag:** Ändringarna i artskyddsförordningen ska träda i kraft den 1 juli 2026."

Det behövs en fördjupad och noggrann kvantitativ konsekvensutredning av förslagets långsiktiga konsekvenser då det är som omfattande förändringar som föreslås. Listan med fridlysta arter saknas ännu. Denna lista behöver granskas av olika aktörer och experter. Fokus behövs dessutom på hur de nya fridlysningsbestämmelserna skulle bidra till att bevara hotade växt- och djurarter. I detta sammanhang är det också nödvändigt att inkludera ersättningsfrågan till markägare i de fall fridlysningsbestämmelserna skulle förhindra pågående markanvändning.

8 Konsekvensutredning

8.2 Problembeskrivning och konsekvenser om ingen åtgärd vidtas (nollalternativ)

Det anges att nationella fridlysningsbestämmelser är av central betydelse för att bevara hotade växt- och djurarter, nå Sveriges miljö kvalitetsmål och bevara den biologiska mångfalden. **SBF** instämmer i dessa mål, men noterar att promemorians förslag går i rakt motsatt riktning. Konsekvensutredningen anger att en negativ effekt förväntas på miljömålen, särskilt *Ett rikt växt- och djurliv*. Här borde även särskilt nämnts målet *Levande skogar* och att förslagen skulle få en negativ effekt på möjligheterna att bevara hotade växtarter och att bevara den biologiska mångfalden.

8.9 Konsekvenser för miljön

- **SBF** instämmer inte i "Av de drygt 1 100 arter som är kategoriserade i dessa två kategorier, kan många antas ha ett tillräckligt skydd genom naturreservat eller andra former av områdesskydd."

Vi undrar vilken källan är till detta antagande och efterlyser en dokumentation av antagandet. Vi ifrågasätter också tanken att det skulle räcka att hotade arter endast finns i områden med någon form av skydd. Ett exempel är att i [åtgärdsprogrammet](#) för den starkt hotade (EN) växten mosippa påpekades att "Mosippslokaler är ofta små och belägna i produktionsskog som i övrigt saknar de naturvärden som brukar ligga till grund för reservatsbildning. Det är inte rimligt att mosippans lokaler i någon högre grad ska kunna skyddas genom naturreservat."

Konsekvensutredningen är svag då den inte går in på effekterna av de angivna "omfattande" förändringar som skulle bli i listan av fridlysta arter med det nya förslaget, där man exempelvis endast vill ge akut hotade arter ett strikt skydd mot pågående markanvändning. Av de 94 arter av kärlväxter som idag är rödlistade som akut hotade (CR) är det 24 som är fridlysta enligt Tabell 1. 56 är arter med endast enstaka växtplatser i Sverige i släktena hökfibblor (*Hieracium*), björnbär (*Rubus*) och maskrosor (*Taraxacum*), varav ingen art är fridlyst idag och som möjligen inte skulle komma att bli fridlysta i framtiden heller. 39 av de 94 arterna anges kunna förekomma i skogslandskap, varav 25 arter är arter i ovan nämnda släkten. Konsekvensen av detta är att pågående markanvändning i form av exempelvis skogsbruk i och med de undantag som föreslås skulle kunna fortsätta i stort sett utan restriktioner, vilket skulle få en negativ effekt på de hundratals rödlistade skogsarterna av kärlväxter i övriga hotkategorier än de akut hotade.

SBF efterlyser en fördjupad och noggrann kvantitativ konsekvensutredning av förslagets långsiktiga konsekvenser då det är som omfattande förändringar som föreslås och att en artlista över tänkta fridlysta arter saknas. Som framgår av Tabell 1 finns det 1054 arter av kärlväxter i de fyra kategorierna akut hotad (CR), starkt hotad (EN), sårbar (VU) och nära hotad (NT) i rödlista 2020. Men det skulle bara vara de 94 akut hotade arterna som skulle omfattas av ett strikt skydd mot pågående jord- och skogsbruk, vilka bara utgör bara 9% av de rödlistade arterna. Det betyder att 91% av de rödlistade arterna skulle inte få något skydd mot pågående jord- och skogsbruk, som är de verksamheter som är de största hoten mot Sveriges rödlistade arter.

Tabell 1 Antal kärlväxtarter i rödlista 2020 och fridlysta arter 2025 ([SLU Artfakta](#)).

Hotkategori i rödlistan	Antal kärlväxtarter i rödlista 2020	Antal fridlysta arter 2025	Promemorians förslag
Akut hotad (CR)	94	24	Strikt skydd
Starkt hotad (EN)	315	61	Inget skydd mot jord- och skogsbruk
Sårbar (VU)	354	68	Inget skydd
Nära hotad (NT)	285	39	Inget skydd
Livskraftig (LC)	1 898	52	Inget skydd
Summa	2 946	244	

För Svenska Botaniska Föreningen

Mora Aronsson, ordförande

Uppsala 2025-10-23



Verifikat

Document ID 09222115557560522935

Dokument

Yttrande_Svenska_Botaniska_Föreningen_KN2025_0152
9

Huvuddokument

10 sidor

Startades 2025-10-23 14:39:04 CEST (+0200) av Blikk e-
Signatur (Be)

Färdigställt 2025-10-23 14:46:01 CEST (+0200)

Initierare

Blikk e-Signatur (Be)

Blikk Sverige AB

Org. nr 559093-8345

no-reply@blikk.se

Signerare

Mora Aronsson (MA)

Styrelsen 2024

Personnummer 19580701-1134

mora.aronsson@svenskbotanik.se



Namnet som returnerades från svenskt BankID var
"MORA ARONSSON"

Signerade 2025-10-23 14:46:01 CEST (+0200)

Detta verifikat är utfärdat av Scrive. Se de dolda bilagorna för mer information/bevis om detta dokument. Använd en PDF-läsare som t ex Adobe Reader som kan visa dolda bilagor för att se bilagorna. Observera att om dokumentet skrivs ut kan inte integriteten i papperskopian bevisas enligt nedan och att en vanlig papperutskrift saknar innehållet i de dolda bilagorna. Den digitala signaturen (elektroniska förseglingen) säkerställer att integriteten av detta dokument, inklusive de dolda bilagorna, kan bevisas matematiskt och oberoende av Scrive. För er bekvämlighet tillhandahåller Scrive även en tjänst för att kontrollera dokumentets integritet automatiskt på: <https://scrive.com/verify>

